**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-13 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-12/22 в отношении адвоката**

**Ю.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Р. в отношении адвоката Ю.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 04.07.2022 г. К.О.В. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, что подтверждается его распиской. Адвокат не явился в судебное заседание 08.09.2022 г. при избрании в отношении заявителя меры пресечения, не указал К. в качестве свидетеля, сказав, что она является заинтересованной стороной. Также адвокат получил доверенность от заявителя на имя Кузовкиной, но копию ему не предоставил.

25.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4560 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.П.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.02.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.02.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.02.2023г. Совет решением № 02/25-04 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационной комиссией не были выяснены причины неявки адвоката в судебное заседание 08.09.22г., адвокатом не представлены запрошенные материалы адвокатского производства, подтверждающие соответствие его действий требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА в пределах доводов жалобы.

27.03.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

29.03.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ю.П.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р., выразившегося в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу заявителя, назначенное на 08.09.2022 г.

19.05.2023г. от адвоката поступило объяснение, в котором он не согласился с заключением квалификационной комиссии. Также объяснение содержит просьбу о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.П.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка в пределах фактических обстоятельств, установленных квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р., выразившегося в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу заявителя, назначенное на 08.09.2022 г.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость неявки в судебные заседания без уважительных причин.

Президент А.П.Галоганов